



Jedn. identifikátor 301607-RRTV

Naše č. j. RRTV/4494/2019-loj
Sp. zn. RRTV/2019/249/LOJ
Zasedání Rady 03-2019/poř. č. 23

FTV Prima spol. s r.o., IČ:
48115908, sídlem: Na žertvách
132/24, Praha 8 – Libeň, PSČ 180
00

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 5. února 2019, Praha

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1–3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), v platném znění,

upozorňuje

provozovatele FTV Prima spol. s r.o., IČ: 48115908, sídlem: Na žertvách 132/24, Praha 8 – Libeň, PSČ 180 00, na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se odvysíláním pořadu Štiky, dne 20. ledna 2019 od 8:49 hodin na programu Prima love, dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad obsahoval explicitní sexuální scény. V záznamu bylo zobrazeno vystoupení striptérky, její necenzurované intimní partie včetně dámského přirození a kontakt s mužskými zákazníky ve zřetelném sexuálním kontextu. Na dětské diváky, kteří nejsou dostatečně vyspělí a poučení o sexuálních otázkách, mohou mít tyto záběry škodlivý účinek a probudit v nich předčasný zájem o sexualitu, na níž ještě nejsou připraveni. Pravděpodobnost výskytu dětí a mladistvých u televizních obrazovek se v tomto případě zvyšuje i z toho důvodu, že byl pořad odvysílán v nedělních ranních hodinách.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení upozornění.

Odůvodnění:

Rada se na svém 3. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. 2. 2019 zabývala podáními č. j. RRTV/1199/2019-vra, č. j. RRTV/1200/2019-vra, č. j. RRTV/1201/2019-vra, č. j. RRTV/1202/2019-vra, č. j. RRTV/1203/2019-vra, přičemž nazvala následující:

Provozovatel FTV Prima spol. s r. o. odvysílal dne 20. 1. 2019 od 08:49 hodin na programu Prima love pořad Štiky (10. díl).

Popis pořadu :

Reality show *Štiky* prezentuje příběhy rodin Štikových a Koktových, které jsou v české společnosti známé svojí kontroverzí a vztahovými peripetemiemi. Provozovatel o pořadu uvádí na svých veřejně přístupných webových stránkách (<https://prima.iprima.cz/stiky/o-poradu>) mj. následující: „*Je to jedna velká, emoce nabitá rodina. A pokud jste si mysleli, že už vás nic nemůže překvapit, tak tahle rodina vás vyvede z omylu... Tohle není žádná reality show, tohle je realita. Skutečný příběh neskutečné rodiny. Napínává telenovela z českého rybníčku.*“

V předmětném, desátém díle pořadu slaví rodina Ornelliny narozeniny či křest malého Quentina. Mezi další příběhové linie patří hádka matky Moniky s dcerou a návštěva baru, kam zavítali pánové, zatímco si hlavní ženské postavy vyjely na hory. Pořad obsahoval velké množství vulgarit, které však byly zvukově překryté (tzv. vypípané).

Problematické scény (časy uvedeny od začátku záznamu):

0:42:00 hod

Josef, Michal a mladší Ivo přicházejí do nejmenovaného podniku, kde mají stůl sami pro sebe v uzavřené místnosti. Po chvíli se objevuje striptérka, která nejprve tančí v kostýmu zdravotní sestry na klíně jednotlivých pánů

0:42:47 hod

Striptérka svléká podprsenku a odhaluje poprsí, které vzápětí divoce tiskne k obličeji Moničina manžela Michala.



0:43:03 se na obrazovce objevuje scéna, v níž Ivo svléká striptérce kalhotky, ona se jej dotýká nahým pozadím a provozuje pohyby evokující pohlavní akt. V následujících záběrech je žena již kompletně nahá, tiskne svoje intimní partie k obličeji Michala a přes odhalený klín do jeho úst lije z plastové stříkačky jakousi tekutinu.



Lechtivé scény se opakují ve 47. minutě, když situaci z předchozí noci rekapituluje Monika, zatímco nadává na svého manžela. Na obrazovce se opět objevuje striptérka tisknoucí svá prsa k Michalovu obličejí a dále Michal, který poplácává ženino ochotně nastavené nahé pozadí.

Vyhodnocení:

Popsané záběry jsou značně **explicitní**. Charakter přítomných záběrů lze označit jako **primárně erotický**, na obrazovce se objevily **necenzurované intimní partie ženského těla v bezpochyby sexuálním kontextu a hrátky mužů se striptérkou, včetně doteků a předstírání sexuálního aktu, jasně exponované na kameru.**

Pořad byl do vysílání zařazen **v neděli v 8:49 hodin ráno, tedy v čase, kdy rodiče přirozeně neočekávají výskyt explicitně sexuálních scén.** U obrazovek se v této době běžně nacházejí děti a mladiství, které mohly podobné záběry překvapit. Jejich zhlédnutí je přitom spojeno s celou řadou rizik. Pořad může mít škodlivý účinek a probudit v dětech **předčasný zájem o**

sexualitu, na níž ještě nejsou připraveny. Z erotického obsahu ve vysílání mohou mladší diváci získat velmi deformovanou představu nejen o sexu, ale i o navazování a udržování intimních vztahů mezi partnery. V tomto případě je nereálnost a vulgárnost příspěvku vyzdvížena i tím, že v něm vystupuje placená společnost, nejedná se tedy o znázornění aktu mezi lidmi v rovnocenném postavení, ale jistou komodifikaci těla a sexuálních potřeb člověka.

Rada dále konstatuje, že přestupek porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

„Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým,“

je **deliktem ohrožovacím**, u něhož k vyvození odpovědnosti postačí pouhé ohrožení objektu viz například rozsudek NSS č.j. 8 As 50/2015 ze dne 13. října 2015.

„Z logiky ohrožovacího deliktu, jak byla vymezena výše, pak především plyne, že není určující výše či povaha vzniklých škod (na níž byl znalec v citované části posudku dotazován) ..., ale následek jednání stěžovatele, které životní prostředí ohrozilo. Pro účely trestního práva (k němuž lze v případě správního trestání přihlídnout) jsou ohrožovací delikty definovány tak, že „k jejich dokonání postačuje pouhé ohrožení chráněného zájmu. Jejich následek spočívá ve vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí jen jeden nebo několik málo aktů k tomu, aby nastala porucha, k níž vyvolaný stav směřuje“ (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání, Praha: C. H. Beck, Praha, 2012, str. 2768). Ohrožovací následek znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku (tedy pro určitý zájem společnosti chráněný zákonem) hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí. Poruchový následek pak znamená již přímý zásah objektu přestupku.“

Jinak řečeno, Rada usoudila, že pro porušení zákonné povinnosti provozovatele postačuje vyvolání situace, při níž hrozilo nebezpečí narušení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých.

Rada dále vzala v potaz:

Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. užívá:

Čl. 7 odst. 2) Evropské úmluvy o přeshraniční televizi uvádí:

Všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto

osoby mohly sledovat. Tato podmínka je přímo aplikovaná právě v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

V prvé řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 89/2012 Sb. (Občanský zákoník)

§ 30 a následující rozlišují fyzické osoby na zletilé a nezletilé. Zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá přiznáním svéprávnosti nebo uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství za neplatné.

Za mladistvého se dle ustanovení § 42 trestního zákona považuje osoba, která v době spáchání trestného činu dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku.

Dle § 2 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů se dítětem rozumí osoba mladší patnácti let a mladistvým osoba mezi patnáctým a osmnáctým rokem věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).

Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický, nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

Rada se věci zabývala na svém 3. zasedání konaném ve dnech 5. a 6. února 2019 a ve světle výše uvedených skutečností dospěla k závěru, že došlo k porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., kterého se provozovatel dopustil tím, že dne 20. ledna 2018 odvysílal od 08:49 hodin na programu Prima love pořad Štíky (10. díl), čímž se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad obsahoval explicitní sexuální scény. V záznamu bylo zobrazeno vystoupení striptérky, její necenzurované intimní partie včetně dámského přirození a kontakt s mužskými zákazníky ve zřetelném sexuálním kontextu. Na dětské diváky, kteří nejsou dostatečně vyspělí a poučení o sexuálních otázkách, mohou mít tyto záběry škodlivý účinek a probudit v nich předčasný zájem o sexualitu, na níž ještě nejsou připraveni. Pravděpodobnost výskytu dětí a mladistvých u televizních obrazovek se v tomto případě zvyšuje i z toho důvodu, že byl pořad odvysílán v nedělních ranních hodinách.

Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dnů od doručení upozornění.

Pokud Rada dle ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. zjistí, že provozovatel vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej na porušení a stanoví mu lhůtu k nápravě, která musí být v souladu s ustanovením § 59 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. přiměřená charakteru porušené povinnosti. V daném případě byla lhůta stanovena na 7 dní ode dne doručení tohoto upozornění.

Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada sankci neuloží.

Za přešupek dle § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. lze uložít pokutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč.

Pokud by provozovatel uvedené povinnosti nesplnil, bude Rada, v případě dalšího zjištění stejných porušení zákona o vysílání po stanovené lhůtě k nápravě, oprávněna v řízení o přešupku uložít sankci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 231/2001 Sb.

Poučení:

Proti upozornění na porušení zákona není přípustná žaloba podle § 66 zákona č. 231/2001 Sb.

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání
elektronicky podepsáno