



**RADA
PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ
VYSÍLÁNÍ**

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání

Škrétkova 44/6, 120 00 Praha 2

Tel.: + 420 274 813 830 / Fax: + 420 274 810 885

www.rrtv.cz

Jedn. identifikátor 341227-RRTV

Naše č. j. RRTV/8225/2020-loj
Sp. zn. RRTV/2019/702/LOJ
Zasedání Rady 09-2020/poř. č. 31

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 5. května 2020, Praha

AMC Networks Central Europe
s.r.o., IČ 27112501, sídlem
Pobřežní 620/3, Praha 8, PSČ
18600

Michaela Fuchsová, Voršilská
130/10, 11000 Praha 1

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 3 písm. d) a § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodla takto:

- I. Obviněný provozovatel AMC Networks Central Europe s.r.o., IČ 27112501, sídlem Pobřežní 620/3, 18600, Praha 8, se uznává vinným v souladu s § 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. pro porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se dne 24. února 2019 odvysíláním snímku Gyilkos szerelem (Zabijáci osamělých srdcí) od 08:22:58 hodin na programu FILM CAFE dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený snímek, který byl odvysíláný v čase, kdy mohou být u obrazovky děti i bez přímého dohledu rodičů, obsahoval řadu násilných scén. Explicitně zde byla v dlouhých záběrech zobrazena mrtvá, často výrazně zakrvácená či jinak zohavená těla a objevovaly se zde i scény, jež mohly vyvolávat silné pocity strachu. Dále zde byly přítomny záběry několika vražd (včetně detailních záběrů vystřikující či vytékající krve) a necitlivého zacházení s mrtvými či umírajícími. Scény byly zpracovány velice sugestivně, proto mohly u dětí vyvolat psychický otřes a následné trvalejší stavy úzkosti. Scény zobrazovaly situace, jež mohou mít u dětských diváků potenciál snižovat citlivost k projevům násilí. Pořad tak mohl ohrozit zejména psychický vývoj dětí a mladistvých. Za přestupek se obviněnému v souladu s ustanovením § 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. ukládá pokuta ve výši 150 000,- Kč.
- II. Pokuta je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet 3754-19223001/0710, variabilní symbol 2019702.
- III. V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky, a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uložila Rada účastníku řízení povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019702, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Společnost AMC Networks Central Europe s.r.o. vysílá program FILM CAFE prostřednictvím družice na základě správního rozhodnutí o udělení licence sp. zn. 2011/1052/FIA/Che; č. j. FIA/76/2012. Program je vysílán na území Maďarska a je v maďarštině.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) se na svém 16. zasedání konaném dne 1. 10. 2019 zabývala analýzou kontinuálního úseku vysílání programu FILM CAFE ze dne 24. února 2019, 08:00 – 20:00 hodin.

Analýza ve vysílání odhalila problematický film **Gyilkos szerelem**.

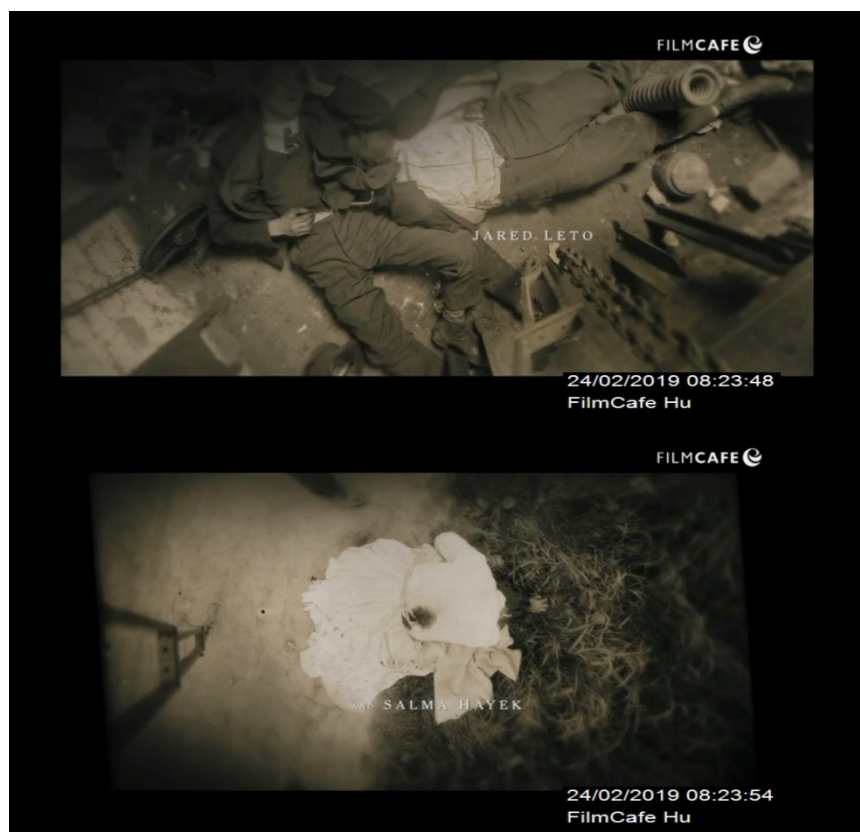
Pořad:

Gyilkos szerelem - Zabijáci osamělých srdcí.

Tento pořad byl na programu FILM CAFE odvysílán dne 24. února 2019 od 08:22:58 hodin. Vypráví příběh ze 40. let minulého století, kdy byli Martha Beck a Raymond Fernandez známí jako „Vrazi osamělých srdcí“. Společně podváděli a následně vraždili opuštěné válečné vdovy, které odpověděly na jejich inzerát.

Problematické úseky pořadu:

Rada považuje za problematické již úvodní titulky, ve kterých se objevují „fotografie“ zavražděných. Jedná se o delší záběry, ve kterých se postupně objevují zakrvácená, zkroucená a jinak zohyzděná lidská těla. Fotografie se objevují na obrazovce po poměrně dlouhou dobu, jejich zbarvení do „sépie“ podporuje jejich autenticitu. Střídání fotografií je doprovázeno veselou hudbou a je prokládáno záběry z běžného života (práce v kuchyni).



FILMCAFE 



BRUCE MACVITTIE
MICHAEL RISEPOLI

24/02/2019 08:24:27
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



AND LAURA DERN

24/02/2019 08:24:30
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



24/02/2019 08:24:35
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



COSTUME DESIGNER
JACQUELINE WEST

24/02/2019 08:24:50
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



24/02/2019 08:24:52
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



24/02/2019 08:25:21
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



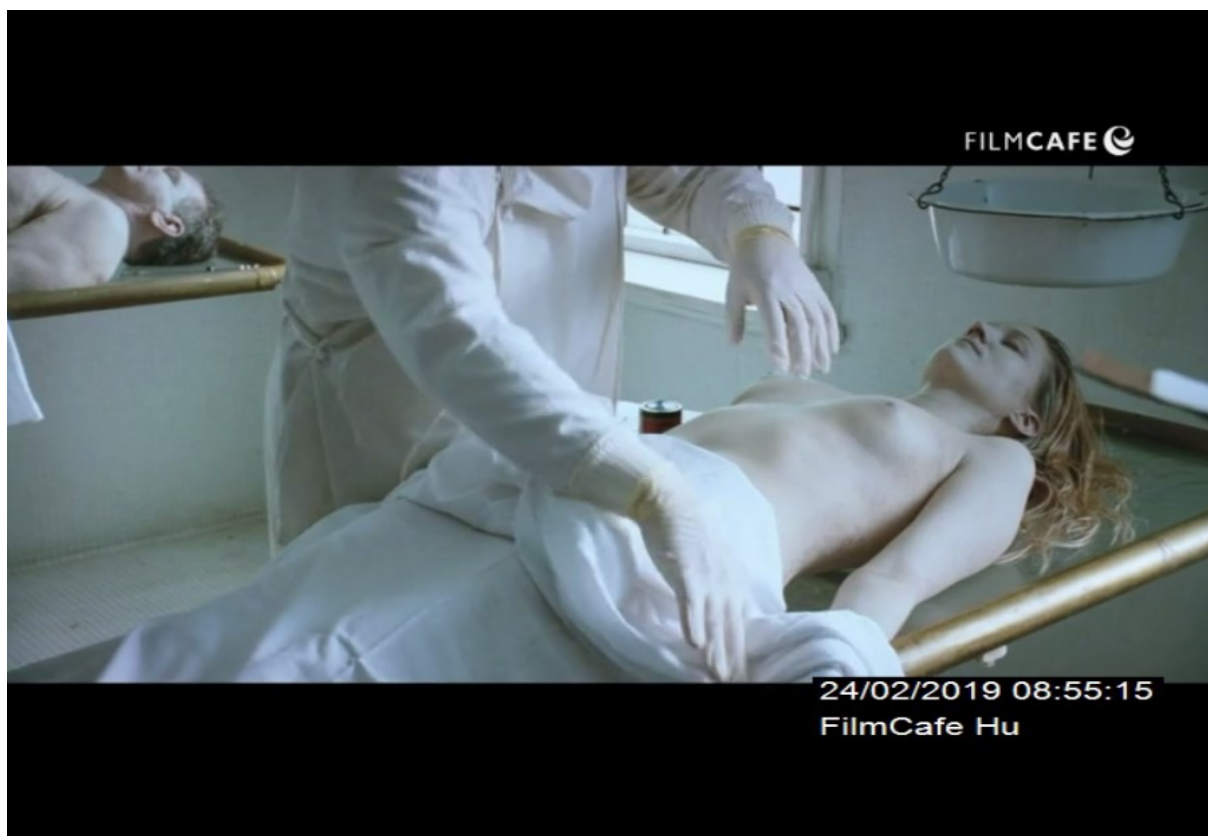
24/02/2019 08:25:23
FilmCafe Hu



Ihned po úvodních titulcích se objevuje scéna, ve které je nahá mrtvá žena ve vaně, která je naplněná krví. Nad jejím tělem stojí a diskutují vyšetřovatelé. Záběry na tělo jsou dlouhé a detailní. Scéna se objevuje přibližně v čase od 08:37:56.



Tělo ženy je následně převezeno do pitevny, kde opět diskutují vyšetřovatelé s lékařem nad jejím polonahým odhaleným tělem (začátek scény cca v 08:55:13).



Za další problematickou scénu je třeba označit scénu, ve které muž (vrah a podvodník) souloží s jednou z podvedených žen. Žena při souloži sedí na muži, jsou zde záběry zobrazující její ňadra. V jednu chvíli náhle další žena (vražedkyně, hlavní postava) prostřelí ženě zezadu hlavu. Té z hlavy vytryskne krev a vystříkne až na ležícího muže. Poté se s chrčením zhroutlí a spadne na podlahu vedle postele. Po krátké diskuzi mezi mužem a ženou, která se dopustila vraždy, se začnou objímat v zakrvácené posteli, vedle které leží krvácející, chrčící a pomalu umírající žena. Celá scéna začíná přibližně v čase 09:14:38.

FILMCAFE 



24/02/2019 09:15:16
FilmCafe Hu

FILMCAFE 



24/02/2019 09:15:20
FilmCafe Hu



Na scénu následně navazuje další, ve které se snaží odklidit tělo. Scéna začíná přibližně v 09:25:02. Tělo se muž se ženou snaží velice necitlivým způsobem nastrkat do kufru, kam se nemůže vejít. Po nějaké době, kdy se muž neúspěšně pokouší tělo nacpat do kufru, mu přichází pomoci žena s pilou. Žena v kufru v průběhu scény několikrát zachrčí, je tedy zřejmé, že je během jejich počínání stále ještě naživu.

FILMCAFE



24/02/2019 09:25:13
FilmCafe Hu

FILMCAFE



24/02/2019 09:25:25
FilmCafe Hu

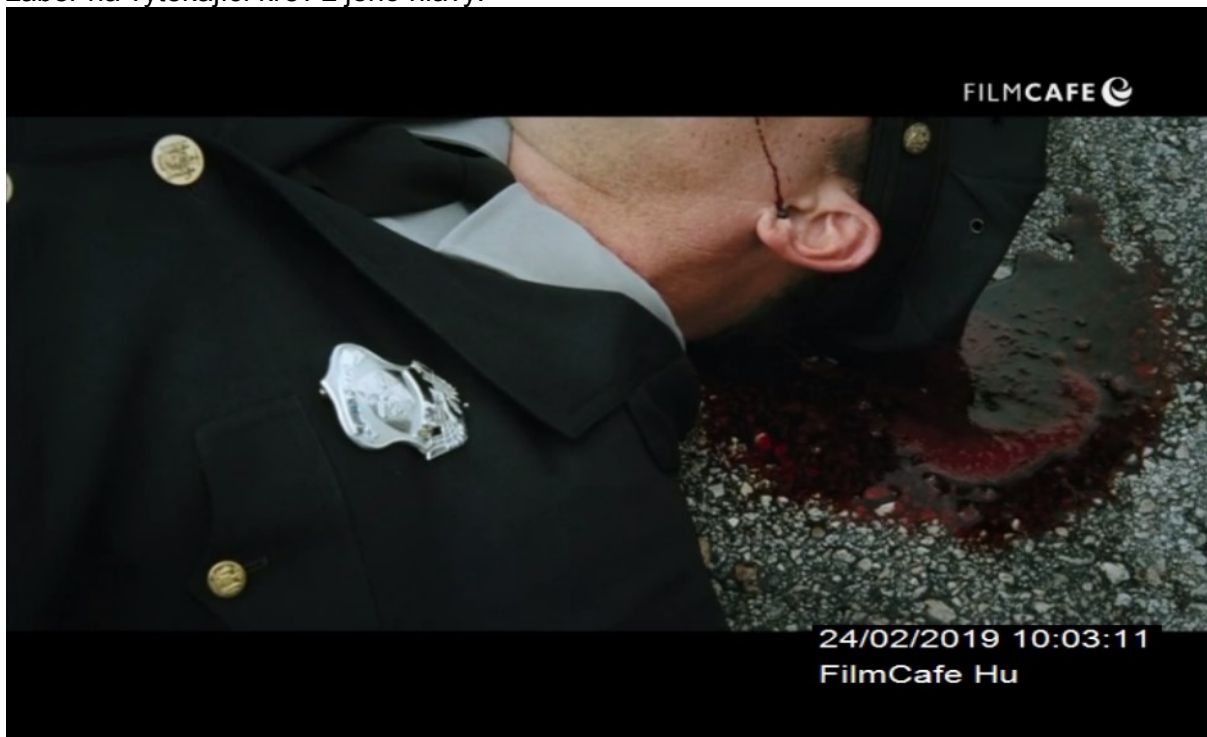
Dále se zde objevuje několik dalších problematických scén, například nález výše popsaného místa činu, kde prosakovala krev stropem (začátek cca v 09:38:25).



Později se ve filmu odehraje ještě několik explicitně zobrazených scén zobrazujících vraždy. Mezi ně patří i scéna, kdy je zastřelena zdrogovaná žena, s níž měl její vrah vztah. V pozadí brečí její dcera (scéna začíná cca v 09:59:13). Vražda je opět velice detailně zobrazena, krev se rozstříkne po stěně za hlavou zavražděné. Celá situace je zobrazena výrazně dramaticky, pláč dítěte v pozadí zvýrazňuje celkový tísnivý dojem.



Později dojde k další vraždě, jedná se o zastřelení policisty, který chtěl zkontrolovat vůz hlavních postav. Scéna začíná přibližně v čase 10:01:36. Poté, co je policista zastřelen, následuje detailní záběr na vytékající krev z jeho hlavy.

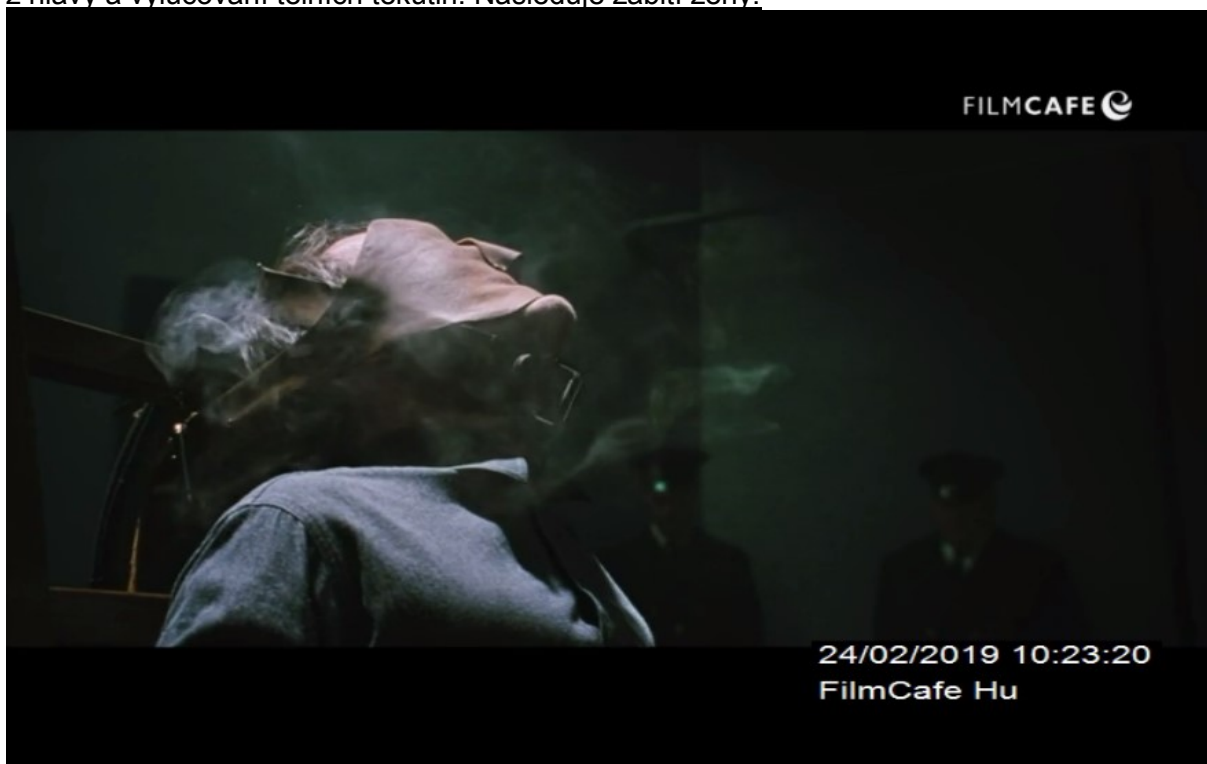


Následně je zastřelen také starý zelinář u silnice, přibližně v čase 10:06:50.



V samém vrcholu filmu dochází k tomu, že jsou vrazi odhaleni. Ti se v rámci toho, že holčička, která jim zůstala po poslední zavražděné ženě, překáží a odmítá být poslušná, uchýlí i k jejímu zabití. Ačkoli vražda není explicitně zobrazená, i z pouhého obrazu (jak již bylo zmíněno, program byl v maďarštině, vycházíme tedy pouze z vizuální stránky) je jasné, že holčička byla zavražděna

a její tělo je nacpané v truhle odložené na nákladním voze (scéna přibližně od 10:12:30). Scéna není problematická z hlediska vizuálního, ale vzhledem k tomu, že je snadno pochopitelné, že v ní bylo zavražděné dítě, může v dětech vzbuzovat větší míru identifikace a pocit strachu. Posledními problematickými scénami v tomto filmu byly scény zobrazující trest smrti, ke kterému byli oba vrazi odsouzeni. Scéna začíná přibližně v čase 10:21:18. Scény jsou zpracovány velice sugestivně, v případě prvního zabitého (muže) je patrná jeho hrůza, divoce se vzpírá. Při samotném zabíjení na elektrickém křesle jsou detailně zobrazené jeho záškuby, kouření se z hlavy a vylučování tělních tekutin. Následuje zabití ženy.



Vyhodnocení:

Rada vyhodnotila, že výše popsané scény, jakožto i celek pořadu je naprosto nevhodný pro děti nižší věkové kategorie (pořad byl odvysílán v neděli v dopoledních hodinách), které jsou v době odvysílání pořadu typicky přítomné před televizní obrazovkou. Takovéto skupině diváků mohl být způsoben (zejména těm citlivějším a úzkostnějším) psychický otřes. Psychický otřes lze v tomto kontextu chápat jako přechodné **zvýšení úzkosti, tenze, senzitivity či jiný emoční výkyv včetně mírného emočního regresu. Nelze vyloučit ani krátkodobou poruchu spánku** (např. živý sen až po intenzitu noční můry) **či mírnější odchylku od běžného chování**. Takovéto děsivé vjemy se dokáží odpojit od vědomí a myšlení a mohou se uložit v částech mozku, které nejsou verbálně přístupné, přičemž vzniká potenciální podhoubí pro trauma. **V případě, kdy brutální a děsivé scény sleduje jedinec, který prodělal i menší trauma, je možné, že film spustí traumatickou reakci v podobě nočních můr, paniky, psychotických atak apod.** Může samozřejmě dojít i k potřebě vybití zažitého vzrušení ve formě acting out chování – tzn. převedení potlačeného prožitku např. do agrese vůči okolí.

Rada se na svém 16. zasedání konaném dne 1. 10. 2019 rozhodla **zahájit řízení** pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se dne 24. února 2019 odvysíláním snímku Gyilkos szerelem (Zabijáci osamělých srdcí) od 08:22:58 hodin na programu FILM CAFE mohl provozovatel dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin

pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený snímek, který byl odvysílán v čase, kdy mohou být u obrazovky děti i bez přímého dohledu rodičů, obsahoval řadu násilných scén. Explicitně zde byla v dlouhých záběrech zobrazena mrtvá, často výrazně zakrvácená či jinak zohavená těla a objevovaly se zde i scény, jež mohly vyvolávat silné pocity strachu. Dále zde byly přítomny záběry několika vražd (včetně detailních záběrů vystřikující či vytékající krve) a necitlivého zacházení s mrtvými či umírajícími. Scény byly zpracovány velice sugestivně, především u menších dětí pak mohly vyvolat psychický ořes a následné trvalejší stavy úzkosti. Scény zobrazovaly situace, jež mohou mít u dětských diváků potenciál snižovat citlivost k projevům násilí. Pořad tak mohl ohrozit zejména psychický vývoj dětí a mladistvých.

Obviněný se k tomuto **vyjádřil** prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/13480/2019-vra a uvedl:

- K odvysílání daného pořadu došlo neúmyslně a to pouhým nedopatřením v důsledku jeho záměny s jiným pořadem se shodným názvem. Obviněný má ve své filmotéce vedené v anglickém jazyce dva filmy se stejným anglickým názvem „Lonely Hearts“ a to z roku 2006, který obviněný hodnotí jako nevhodný pro vysílání v době od 06:00 do 22:00 a pořad „Lonely Hearts“ z roku 1982, který hodnotí jako vhodný k vysílání v této době.
- Obviněný měl v úmyslu odvysílat pořad z roku 1982, bohužel v důsledku technické chyby došlo k jeho záměně s druhým mladším pořadem.
- Obviněný již provedl nápravu tak, aby v budoucnosti k podobné situaci nemohlo dojít.

Rada kvituje přístup obviněného, jeho přiznání a přístup k nápravě. Je však třeba vzít rovněž v potaz, že obviněný již v minulosti spáchal typově obdobné jednání a byl na ně upozorněn. Je tedy otázkou, proč obviněný nevyužil možnosti nápravy dříve, nýbrž až nyní.

Rada provedla **důkaz** zhlédnutím audiovizuálního záznamu předmětného pořadu na svém 2. zasedání konaném dne 28. ledna 2020. Zástupce obviněného byl dokazování přítomen a nevzněl proti jeho průběhu žádné námítky.

Rada posléze dokazování v řízení **ukončila** prostřednictvím písemného přípisu č.j. RRTV/1648/2020-loj, v jehož rámci byl obviněný uvědomen o obsahu spisu a byla mu dána lhůta k poslednímu případnému vyjádření ve věci. Obviněný této možnosti však nevyužil.

Rada konstatuje, že přestupek porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

„Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých; tato povinnost se na provozovatele vysílání nevztahuje, je-li vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let a je k němu poskytnuto technické opatření, které této osobě umožňuje omezit přístup k vysílání dětem a mladistvým,“

je **deliktem ohrožovacím**, u něhož k vyvození odpovědnosti postačí pouhé ohrožení objektu viz například rozsudek NSS č.j. 8 As 50/2015 ze dne 13. října 2015.

„Z logiky ohrožovacího deliktu, jak byla vymezena výše, pak především plyne, že není určující výše či povaha vzniklých škod (na níž byl znalec v citované části posudku dotazován) ..., ale následek jednání stěžovatele, které životní prostředí ohrozilo. Pro účely trestního práva (k němuž

Ize v případě správního trestání přihlédnout) jsou ohrožovací delikty definovány tak, že „k jejich dokonání postačuje pouhé ohrožení chráněného zájmu. Jejich následek spočívá ve vyvolání situace, při níž hrozí reálné nebezpečí, a chybí jen jeden nebo několik málo aktů k tomu, aby nastala porucha, k níž vyvolaný stav směřuje“ (Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání, Praha: C. H. Beck, Praha, 2012, str. 2768). Ohrožovací následek znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku (tedy pro určitý zájem společnosti chráněný zákonem) hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí. Poruchový následek pak znamená již přímý zásah objektu přestupku.“

Jinak řečeno, Rada usoudila, že pro porušení zákonné povinnosti provozovatele postačuje vyvolání situace, při níž hrozilo nebezpečí narušení fyzického, psychického nebo mravního vývoje dětí a mladistvých.

Rada naznačila, že vzhledem k vizuálnímu charakteru popsaných problematických scén pořadu, není třeba pořizovat doslovný překlad pořadu. Rada se domnívá, že by tento neměl na snížení potencionálního škodlivého účinku na diváka pořadu žádný vliv.

Dále je třeba vzít v potaz:

Pro argumentativnost a zřetelnost své správní úvahy se Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. užívá:

Čl. 7 odst. 2) Evropské úmluvy o přeshraniční televizi uvádí:

Všechny části programů, které by mohly poškozovat fyzický, psychický či morální vývoj dětí a dospívajících, nesmějí být zařazovány do vysílání v čase, kdy je pravděpodobné, že by je tyto osoby mohly sledovat. Tato podmínka je přímo aplikovaná právě v ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.

V první řadě se Rada rozhodla definovat pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou.

Dítětem se dle 61. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.

Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.

Zákon č. 89/2012 Sb. (Občanský zákoník)

§ 30 a následující rozlišují fyzické osoby na zletilé a nezletilé. Zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá přiznáním svéprávnosti nebo uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství za neplatné.

Za mladistvého se dle ustanovení § 42 trestního zákona považuje osoba, která v době spáchání trestného činu dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku.

Dle § 2 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů se dítětem rozumí osoba mladší patnácti let a mladistvým osoba mezi patnáctým a osmnáctým rokem věku.

Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.

Rada tedy tvrdí, že § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení, (dále jen dítě).

Rada se dále zabývala pojmy ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.

Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, nebo-li tělesný a pojmu psychický nebo-li duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.

V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.

Možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku zhlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).

Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování.

§ 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.

„Jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.“

Rada provozovatele v minulosti již upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., a to v rámci:

- písemného přípisu č.j. RRTV/11402/2018-loj, kde byl tento upozorněn, že porušil ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se odvysíláním snímku Tenká červená linie (The Thin Red Line), dne 14. března 2018 od 13:05 hod na programu AMC CHANNEL HUNGARY, dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00

hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený snímek obsahoval drastické záběry válečného násilí, odvysílané v odpoledních hodinách, kdy mohou být u obrazovky děti. Záznam realisticky zobrazoval zraněné i mrtvé vojáky, amputované končetiny, vyhrzezlé vnitřní orgány, krev a střelbu. Děti na takový obsah mohou reagovat úzkostí, přeceňováním reálného nebezpečí a nepřiměřeným strachem o sebe a své blízké. Následkem může být i snížení citlivosti k páchanému násilí a akceptace násilí jako běžné součásti života, popř. rostoucí agresivita u rizikové skupiny mladých diváků.

- písemného přípisu č.j. RRTV/11400/2018-loj, jehož prostřednictvím byl provozovatel upozorněn na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., neboť se odvysíláním pořadu Seven Psychopaths, dne 23. února 2018 od 13:55 hodin na programu FILM CAFE ROMANIA, dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený film, který byl odvysílán v odpoledním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval řadu explicitních násilných scén. Násilné scény, které se proplétaly celým filmem, tvořily de facto páteř dějové linky. Násilí bylo prezentováno s cynickým nadhledem (např. zabití ženy střelou do břicha v čase 01:11:05 hodin od začátku pořadu), což mohlo u dětských diváků způsobit snížení citlivosti k projevům násilí a rozostření vnímání hranice mezi dobrem a zlem. Zhlédnutí četných explicitních scén zachycujících brutální násilí (např. upálení muže v čase 00:33:40 hodin od začátku pořadu) pak mohlo u nezletilých osob vyvolat psychický otřes a následné trvalejší stavy úzkosti. Pořad tak mohl ohrozit psychický vývoj dětí a mladistvých.

Rada konstatuje, že skutky specifikované v uložených upozorněních a skutek, jenž je předmětem tohoto řízení, jsou si typově podobné, neboť se jedná o porušení ust. zákona odvysíláním pořadu, který obsahoval scény zobrazující násilí a které mohly tak ohrozit psychický vývoj dětí a mladistvých.

§ 59 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

„Dojde-li k nápravě ve stanovené lhůtě, Rada správní trest neuloží.“

Rada opakuje (viz vyjádření obviněného výše), že obviněný zjevně k nápravě nepřistoupil, v rámci lhůt stanovených mu k nápravě v rámci v minulosti vydaných upozornění.

Rada má za to, že podmínka § 59 zákona č. 231/2001 Sb. byla naplněna, neboť se nejen jedná o typově obdobné jednání, ale rovněž marně uplynula i lhůta k nápravě.

Rada tedy s ohledem na výše uvedené přistoupila k rozhodování ve věci.

§ 60 odst. 3 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatel vysílání nebo provozovatel převzatého vysílání se dále dopustí přestupku tím, že zařazuje do vysílání od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady, upoutávky nebo další části vysílání, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, a nejedná se o vysílání koncovému uživateli dostupné na základě písemné smlouvy uzavřené s osobou starší 18 let, k němuž je poskytnuto technické opatření, které znemožňuje přístup k vysílání dětem a mladistvým.

§ 60 odst. 7 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb.: Za přestupek lze uložit pokutu od 20 000 Kč do 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3.

Rada nejdříve vzala v potaz:

§ 35 zákona č. 250/2016 Sb. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Za přestupek lze uložit správní trest

- a) napomenutí,*
- b) pokuty,*
- c) zákazu činnosti,*
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,*
- e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.*

Rada dále vzala v potaz i ustanovení

§ 37 a následující zákona č. 250/2016 Sb. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
- i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*

V návaznosti na popsání kritéria Rada konstatuje:

K porušení zákona došlo vysíláním v nedělních dopoledních hodinách v rámci programu FILM CAFE. Konkrétní údaje o sledovanosti nebyly v rámci řízení o přestupku hodnoceny, nicméně lze obecně konstatovat, že program FILM CAFE, jehož provozovatelem je společnost AMC Networks Central Europe s.r.o., je programem, který dlouhodobě dosahuje nižších hodnot sledovanosti a není na mediálním trhu dominantním či významněji úspěšným.

Ačkoliv údaje o sledovanosti nebyly tedy v rámci řízení konkrétně hodnoceny, lze čas odvysílání 08: 22: 58 hodin hodnotit jako **čas s typicky nižší sledovaností (nejedná se o tzv. prime time).**

Co se týče délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného, pak k porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. došlo odvysíláním cca dvouhodinného pořadu, přičemž ohrožující obsah se vyskytoval v průběhu celého pořadu, brutální a děsivé scény byly velmi četné. **Násilí bylo zobrazováno explicitně a naturalisticky. Rozsah protiprávního jednání lze tedy hodnotit jako široký a je třeba jej hodnotit jako mírně závažný.**

Předmětný pořad byl odvysílán v rozporu s požadavky odborné péče, neboť provozovatel nezajistil, aby nedošlo k ohrožení zákonem chráněné skupiny diváků. **Obviněný je profesionálem v oboru a dopustil se přestupku přímo v oboru své vlastní podnikatelské činnosti** a tuto okolnost (kterou je třeba hodnotit v rámci kritéria „povaha činnosti právnické osoby dle ust. § 37 písm. g) zákon o přestupcích) **tak je možné hodnotit jako přitěžující.**

Co se týče zákonem chráněného zájmu, který mohl být přestupkem ohrožen, resp. **možný škodlivý následek přestupku**, je třeba jej popsat jako ohrožení zákonem chráněné skupiny diváků a to možným způsobem psychického otřesu. Psychický otřes lze v tomto kontextu chápat jako přechodné zvýšení úzkosti, tenze, senzitivity či jiný emoční výkyv včetně mírného emočního regresu. Nelze vyloučit ani krátkodobou poruchu spánku (např. živý sen až po intenzitu noční můry) či mírnější odchylku od běžného chování. Takovéto děsivé vjemy se dokáží odpojit od vědomí a myšlení a mohou se uložit v částech mozku, které nejsou verbálně přístupné, přičemž vzniká potenciální podhoubí pro trauma. V případě, kdy brutální a děsivé scény sleduje jedinec, který prodělal i menší trauma, je možné, že film spustí traumatickou reakci v podobě nočních můr, paniky, psychotických atak apod. Může samozřejmě dojít i k potřebě vybití zažitého vzrušení ve formě acting out chování – tzn. převedení potlačeného prožitku např. do agrese vůči okolí.

Rada tak po zhodnocení všech okolností výše uvedených uložila obviněnému pokutu ve výši 150 000,- Kč, což je 1,5 % z maximální možné zákonné sazby.

Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku vyvolal obviněný porušením své právní povinnosti, uložila mu Rada v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 vyhlášky. 520/2005 Sb. povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jedentisíckorun) na účet č. 3711-19223001/0710, variabilní symbol 2019702, úhrada nákladů je splatná do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto správnímu rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek

Ivan Krejčí
předseda Rady
pro rozhlasové a televizní vysílání

elektronicky podepsáno